

## ПРОТОКОЛ № 137

от заседание на УС на КИИП, проведено на 28.04.2017 г.

Днес, 28.04.2017 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на Централен офис на КИИП - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Съставът на УС, избран на ОС на КИИП, проведено на 01-02 април 2016 г. и допълнен на ОС от 02.04.2017г. е следният:

1.	инж. Иван Каралеев	Председател на УС на КИИП
2.	инж. Светлана Николчева	Зам.- председател на КИИП
3.	инж. Антони Чипев	Главен секретар на КИИП
4.	инж. Емил Крумов	Председател НПС „КСС”
5.	инж. Надежда Парлъкова	Председател НПС „ТСТС”
6.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
7.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
8.	инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ”
9.	инж. Райна Кожухарова	Представител НПС „ТЕХ”
10.	проф. Георги Франгов	Представител НПС „МДГ”
11.	инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ”
12.	проф. Ивайло Банов	Председател на КС на КИИП
13.	инж. Стойо Боснев	Председател на КДП
14.	инж. Пламен Радев	Председател РК Благоевград
15.	инж. Душко Опърлаков	Председател РК Бургас
16.	инж. Таньо Димитров	Председател РК Варна
17.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
18.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
19.	инж. Людмила Стоянова	Председател РК Враца
20.	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
21.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
22.	инж. Любомир Захариев	Председател РК Кюстендил
23.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
24.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
25.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
26.	инж. Тодор Калоянов	Председател РК Пазарджик
27.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
28.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
29.	инж. Емил Бойчев	Председател РК Пловдив
30.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
31.	инж. Деян Димитров	Председател РК Русе
32.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра
33.	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
34.	инж. Георги Кабасанов	Председател РК Смолян
35.	инж. Стефко Драгов	Председател РК Стара Загора
36.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
37.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
38.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
39.	инж. Красимира Димова	Председател РК Шумен
40.	инж. Станислав Видев	Председател РК Хасково
41.	инж. Петър Филипов	Председател РК Ямбол

На заседанието присъстваха 37 от общо 41 членове.

Отсъстваха: инж. Мария Попова – председател на НПС „ЕАСТ”, инж. Наташа Николова – председател на РК Видин, инж. Людмила Стоянова – председател на РК Враца, инж. Ирена Аврамова – председател на РК Сливен.

За заседанието на 28.04.2017г. са дадени три пълномощни за заместване. Пълномощно от Красимира Димова – председател на КИИП РК Шумен, която упълномощава инж. Жулиян Желев – председател на КСС към РК Шумен, пълномощно от инж. Георги Франгов - председател на секция МДГЕ, който упълномощава инж. Нейко Нейков – член на КР от НПС МДГЕ, пълномощно от Стела Кирова – председател на РК Велико Търново, която упълномощава инж. Деляна Иванова – член на РК Велико Търново.

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Една седмица преди заседанието, до всички членове на УС беше изпратен **предварително обявения**

**ДНЕВЕН РЕД на редовно заседание на УС на КИИП – 28.04.2017 г. –  
Централен офис на КИИП – гр.София, начало 10:00 часа:**

1. Информация за проведеното ОС на КИИП.

**Докладват: инж. Ив. Каралеев  
инж. Св. Николчева**

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

**Докладва: инж. Ант. Чипев**

3. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

**Докладва: инж. К. Проданов**

4. Запознаване с предложенията на Комисията по активите от заседанието на 27.04.2017г.

**Докладва: инж. Ив. Каралеев**

5. Разглеждане на писмо вх. № КИИП-ЦУ-199/11.04.2017 г. на Председателя на РК Бургас и получените по този въпрос становища.

**Докладва: инж. Ив. Каралеев**

6. Разглеждане постъпило предложение от инж. Георги Кабасанов – Председател на РК Смолян

**Докладва: инж. Г. Кабасанов**

7. Запознаване с решенията на КС от заседанието на 21.04.2017 г.

**Докладва: инж. Ив. Банов**

8. Разни.

При наличието на кворум инж. Каралеев откри заседанието. По предложение на председателя на КИИП с едноминутно мълчание бе

почетена паметта на наскоро починалия колега и бивш член на УС на КИИП – инж. Станислав Койчев.

Премина се към Дневния ред, с уточнението, че предложението на инж. Толев ще се разгледа в т.4

**По Т.1 от предварително обявения дневен ред, докладват инж. Ив. Каралеев и инж. Св.Николчева.**

### **Информация за проведеното ОС на КИИП.**

Инж. Каралеев благодари на колегите, които са поздравили ЦУ и Ръководството за подготовения и отразяващ основните акценти и проблеми в КИИП отчетен доклад.

На ОС присъстваха настоящия и бившия представители на Македонската камара, представители на УАСГ, ректора на ВСУ „Любен Каравелов”, участници от медиите – в. „Строителство имоти”, колеги от Столична община и др.

Инж. Драгов напомни за гласуване на Дневния ред. Инж. Каралеев помоли членовете, които са съгласни да гласуват Дневния ред.

ГЛАСУВАЛИ:       **„ЗА” - 27**  
                          **„ПРОТИВ” – 0**  
                          **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

### **Решение: Приема се Дневния ред**

Инж. Каралеев продължи, като каза, че се е очаквало акцентите от отчетния доклад за дейността на КИИП да бъдат във фокуса на ОС, но за жалост надделяха междуличностните отношения и противоречия. Не бяха коментирани основните задачи и очакванията за бъдещето, които стоят пред КИИП. Липсват ясни критерии за присъждане на проектантска правоспособност, изключително важна задача е работата с младите колеги, тревожната тенденция – значителен брой работодатели да нарушават правата на младите колеги, възползвайки се от недостатъчната им информираност и опит. Друг проблем за младите колеги е, че повечето семинари и курсове се провеждат в работно време. Важен проблем е и липсата на членовете на КИИП от каквито и да е било мероприятия, ОС на НПС, ОС на КИИП. Не бяха дискутирани и въпросите с участието на КИИП в обществения живот, натовареността на ЦУ, центъра по медиация. Дискутирани бяха проблеми, които не определят визията и очакванията на Камарата за бъдещето.

Инж. Николчева взе думата относно предложенията, които са постъпили от ОС на КИИП да бъдат изложени днес на УС. Предложенията са следните:

- Да се редуцира броят на членовете на УС
- Да се създаде единна техническа библиотека в електронен вариант, която да съдържа всички нормативни документи, свързани с инженерното

проектиране, издадени от 1878 г. насам, като същата да бъде свободнодостъпна за всички членове на КИИП. Отговорността за попълване на библиотеката да бъде прехвърлена на председателите на секциите в регионалните колегии, като председателите на секция „Конструкции“ например, ще са отговорни за попълване на нормативната база, свързана с част „Конструктивна“. Финансирането и техническата поддръжка да се поемат от Централното управление на КИИП.

- Да се доработи методиката за цените и да се публикува в ДВ
- Да се въведе регистър на проектите или на авторските права
- Да се оптимизира броя на делегатите на ОС на КИИП по аналогия на депутатите, а не на сегашната база на 30 членове – един делегат. (Калин Рангелов) – *предложено е решение от КА*
- Да се осигурят средства за дейността на НПС КСС – *решено за 2018 г. на събранието*
- Да се уреди въпроса с участието в ЕСУТ и заплащането на представителите на КИИП
- Да се иницират преводи на чуждестранни практически ръководства, като предложенията за това кои ръководства да бъдат преведени, ще идват директно в колегията чрез организиране на анкети и допитване в районните колегии, като за пряко отговорни от анкетите предлагам да бъдат назначени председателите на секции в регионалните колегии. Също така да има норма за всяка секция да си издава преведено ръководство минимум веднъж на две години. За целта – тук е цитиран Уставът на КИИП – за постигане на своите цели Камарата да осъществява следните дейности: организира издателска дейност в помощ на проектантите.
- Да се обсъди текста на чл. 144 от ЗУТ, който касае представянето на проектите в електронен вид и да се даде предложение до МРРБ. – *предлагам да се възложи на Председателите на НПС*
- Да се разработи единно щатно разписание на КИИП. Срок 30.06.2017 г. – *по предложението работи КА.*
- Да се сформира работна група, която да разгледа инженеринговата дейност в инвестиционното проектиране, както и ролята, задачите и отговорностите на консултантите и да даде предложения за промяна на сегашната порочна практика.
- Да се върне техническия контрол по всички специалности. До оправомощаване на лицата ТК, това да се извършва от КИИП. *Това е промяна в ЗУТ, но ние трябва да сме сигурни, че го искаме.*
- Да се разработи правилник за работа на КДП, от който да е видно, с какво се занимава Комисията. (Виктория Бързакова)
- Финансовите и счетоводни документи да се публикуват 7 (седем) дни преди Общото събрание. Има и друго предложение – за три седмици предварително публикуване.

- С цел намаляване на разходите за ОС да се преустанови разпечатването на материалите на хартия.
- Всички публични изяви на Ръководството и на други членове на КИИП да се оповестяват на сайта.
- Да се анализира целесъобразността от ползването на външни юридически услуги или да се назначи юрист на щат.
- В Методиката за цените да се определи цена за обследване на съществуващи сгради и изготвяне на технически паспорти.
- Да се публикуват на страниците на регионалните колегии и на Националните професионални секции всички отчетни материали от общите им събрания, включително и протоколи от общите им събрания. КДП да санкционира с максималния размер виновниците за неспазване на горното решение на Общото събрание в срок от един месец.
- Членовете на КИИП, които са на изборни длъжности да не получават заседателни пари. А също и - един член на КИИП да участва в не-повече от две комисии.

Инж. Николчева каза да не се обсъждат предложенията. Те ще бъдат качени на сайта и ще бъдат добавени и коментари.

Инж. Дочев изказа мнение, че не разбира, има ли ги тези предложения в решения на ОС. Имал е очаквания, че в някакъв период ще получи всички решения на ОС, за да се обсъдят с колегите, за да знае кое предложение да защитава и кое не. Всяка РК си има свои решения и трябва да се знаят за работата по-нататък. В какъв срок може да се получат само решенията на ОС.

Инж. Николчева отговори, че предложенията за решения, които не касаят ОС, ще бъдат систематизирани и ще бъдат разпространени в колегията и да се вземе решение по тях.

Инж. Кордов взе думата и започна с посочените предложения. Припомни, че е поет ангажимент да бъдат предадени в рамките на този месец на РК и да бъдат разгледани от КНА. Важно е да се уточнят какви са ангажиментите, задачите и правомощията на отделните комисии, защото впечатлението му е, че се прехвърлят задачи от една комисия в друга. КНА по една или друга форма е най-малкото negliжирана. По мнение на инж. Кордов Комисията по активите /КА/ трябва да се занимава с активи – това са недвижими имоти.

Инж. Каралеев допълни и финанси.

Инж. Кордов продължи, че финансовият актив касае и КНА. По отношение на ОС, РК София - град е съгласна с решенията, които са приети. Това, което направи впечатление е оперативната работа по провеждане на ОС, в режим на гласуване се прекъсваше гласуването и се преминаваше към други дебати, което е прецедент. Трябва да се вземат мерки по отношение на оперативното водене. Инж. Кордов припомни за споменати от него теми и преди ОС. Става дума за електронизация на дейността в КИИП. Друга тема се отнася до методиката, която е изработена чудесно от НПС, но това, което липсва е защитата спрямо обществените поръчки. Според инж. Кордов, някои изказвания

по време на ОС, направени официално в присъствието на гостите от Македонската камара не отговаря на действителността. Взаимното признаване на професионална квалификация между Македония и България е прецедент, но се работи в тази посока.

Инж. Николчева попита инж. Кордов дали не го е срам от изказването на инж. Давидков по време на ОС.

Инж. Кордов отговори, че всеки отговаря за себе си.

Инж. Каралеев изрази мнение, че палитрата от предложения е много голяма и е желателно на ОС предложенията предварително да минават през съответните рамки на уточнение. Инж. Каралеев продължи като поздрави новия председател на НПС „КСС” инж. Емил Крумов и пожела успешна дейност на новия председател на КДП – инж. Стойо Боснев.

Инж. Драгов изказа мнение към прочетените предложения да се добавят и препоръките от доклада на КС.

В връзка с това инж. Банов отбеляза, че след миналото ОС, на първото си заседание, КС е направил препоръка към УС, да се направи график на решенията, които са приети на ОС, със срокове и отговорници. Периодично да се осведомява УС, кои от решенията за изпълнени, кои са в процес на изпълнение и кои не са изпълнени. В доклада на КС е записано на всеки УС да се докладва периодично изпълнението на решенията на предишния УС.

Инж. Каралеев благодари на инж. Банов и посочи, че в т. Разни ще стане въпрос за решенията на УС.

### **По Т.2 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. А. Чипев**

#### **Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.**

Инж. Балчев изказа мнение, че желае точките за Комисията по технически контрол и Комисия по регистрите да се съкратят и да бъдат с продължителност до 30 минути, за да може да се осъществява пълноценен работен процес.

Инж. Чипев отвърна, че разясненията, които е направила КР са да внесат яснота, доколко всеки един от гласуващите да се ориентира. Служат и при евентуални съдебни защиты, като част от мотива.

В разговора се включи и адв. Даскалова, която заяви, че мотивите трябва да се изчитат.

Инж. Чипев продължи като каза, че понякога има случаи, при които кандидатът е предложен за отказ, но след допълнително разглеждане се оказва, че има съмнение и се стига до отлагане, а понякога и до обратно решение. Понякога е необходим втори прочит.

Инж. Балчев отново се включи, като предложи документите да бъдат изпращани на юриста, а на УС само да се гласуват одобрените.

Инж. Чипев продължи, че преди УС се провежда среща с адв. Даскалова по отношение на забележките, които са формулирани в протокола и понякога се налага промяна на решението. В дискусията се включи и инж. Николчева, която

посочи, че КР както и Комисията по технически контрол и всички останали комисии са помощни органи на УС - чл. 13 от ЗАКИИП посочва, че УС проверява дали са налице условията за придобиване на проектантска правоспособност и в тримесечен срок от подаването на заявлението се произнася с решение. В случай на отказ решението се мотивира.

Инж. Чипев докладва, че на миналия УС на 31.03.2017г. са разгледани само положителните становища на КР, които касаят проектанти с ППП и ОПП. Днес се разглеждат останалите таблици – особени случаи и откази. Премина се към решенията от протокол от 21.03.2017 г. по отношение на табл. 1.3. в която са включени предложенията на КР до УС, за докомплектуване на документи, особени случаи и откази за признаване на ПП – пълна или ограничена.

- **Инж. Кирил Филипов Янчев, рег. № 14028**, секция ТСТС, РК Благоевград, кандидатства за ППП. Лицето е, придобило ОПП на 25.11.2016г. след решение на съда.

Инж. Чипев прочете забележката, която гласи, че не отговаря на чл. 7, ал.5, т.1 от ЗКАИИП. т.е няма две години стаж като проектант с ОПП.

Инж. Радев се включи и предложи трите случаи на кандидати от РК Благоевград да се гласуват анблок, защото са аналогични. Отказите и на тримата са по едни и същи членове от ЗКАИИП. Водят се дела и от тримата срещу КИИП за ПП и са спечелили на ниво Върховен съд. Те имат ППП по част геодезия и кандидатстват за такава по част ТСТС. По отношение на регистрацията им, удостоверение за ОПП им е дадено през ноември 2016г.

Инж. Чипев отговори, че може кандидатите да са подготвени, но има правила, които трябва да се спазват.

Инж. Радев зададе въпрос относно наредбата за държавни изисквания за придобиване на висше образование.

Инж. Чипев каза, че съдебното решение е прочетено и въз основа на него им е дадена ПП, нямат две години проектантски стаж с ОПП.

Инж. Каралеев също взе участие като каза, че ЗКАИИП много ясно и точно казва, че лицата, които отговарят на изискванията, посочени в чл. 7, ал. 5. т.1 и т.2 могат да придобият ограничена проектантска правоспособност и да предоставят проектантски услуги в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране за изработване на проекти на съответните части от проектната документация, след вписването им в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност в съответната камара.

Инж. Банов посочи, че не може да се гласуват тримата кандидати от РК Благоевград анблок. Всеки се гласува по отделно.

Инж. Чипев подложи на гласуване решението на КР за отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП на инж. Кирил Филипов Янчев, рег. № 14028

ГЛАСУВАЛИ:       **„ЗА” - 28**  
                          **„ПРОТИВ” – 1**  
                          **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП съгласно чл. 7, ал. 5 т. 1 от ЗКАИИП на инж. Кирил Филипов Янчев, рег. № 14028**

- **Инж. Красимира Кунева Кирилова, рег. № 14059**, секция ТСТС, РК Благоевград, кандидатства за ППП. Предложението е да се гласува отказ на основание чл. 7, ал. 5 т. 1 от ЗКАИИП.

ГЛАСУВАЛИ:     **„ЗА” - 27**  
                      **„ПРОТИВ” – 1**  
                      **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП съгласно чл. 7, ал. 5 т. 1 от ЗКАИИП на инж. Красимира Кунева Кирилова, рег. № 14059**

- **Инж. Милко Филипов Янчев, рег. № 14027**, секция ТСТС, РК Благоевград, кандидатства за ППП. Предложението е да се гласува отказ на основание чл. 7, ал. 5 т. 1 от ЗКАИИП.

ГЛАСУВАЛИ:     **„ЗА” - 28**  
                      **„ПРОТИВ” – 1**  
                      **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП съгласно чл. 7, ал. 5 т. 1 от ЗКАИИП на инж. Милко Филипов Янчев, рег. № 14027**

- **Инж. Владимир Христов Христов, рег. № 42749**, секция МДГЕ, РК София-град, кандидатства за ППП. Решението на КР е отказ според чл. 4, ал. 1 от Наредба 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, няма ОПП. Случаят е разгледан допълнително и се стигна до извода, че отказът трябва да бъде съобразен с чл. 7, ал. 5 във връзка с параграф 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗКАИИП. Инж. Чипев поясни, че инж. Христов е хабилитирано лице, кандидатстващо директно за ППП, без да притежава ОПП. Преминаване към гласуване за отказ с мотив на основание чл. 7 ал. 5, във връзка с параграф 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗКАИИП.

ГЛАСУВАЛИ:     **„ЗА” - 29**  
                      **„ПРОТИВ” – 0**  
                      **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2**

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП съгласно чл. 7, ал. 5 във връзка с параграф 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗКАИИП на инж. Владимир Христов Христов, рег. № 42749**

- **Инж. Александър Славев Митев, рег. № 05622**, секция ТЕХ, РК Благоевград, кандидатства за ОПП. Има решение за отказ от КР, съгласно чл. 229, ал. 1 от ЗУТ. Инж. Чипев уточни, че лицето е с ППП по част „ОВКХТТГ” и кандидатства за нова различна правоспособност, без да представи диплома за квалификация изаскваща се за НПС ТЕХ. Преминаване към гласуване отказ на основание чл. 229, ал. 1 от ЗУТ.



ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПШ съгласно чл. 229, ал. 1 от ЗУТ на инж. Александър Славев Митев, рег. № 05622

- **Инж. Татяна Георгиева Дукова, р. № 14093**, секция ОВКХТТГ, РК-Благоевград, кандидатства за ОПШ. Инж. Чипев каза, че е предложен отказ на основание чл. 229, ал. 1 от ЗУТ. Професионалната ѝ квалификация по диплома е машинен инженер, специалност: „топлоенергетика и ядрена енергетика“. Въпросът е, че топлоенергетика и ядрена енергетика, не покрива изискващите дисциплини от квалификационните характеристики на НПС „ОВКХТТГ” в частта специализирани дисциплини. Предлага се отказ съгласно чл. 229, ал. 1 от ЗУТ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 26  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1

**Решение:** Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПШ съгласно чл. 229, ал. 1 от ЗУТ на инж. Татяна Георгиева Дукова, рег. № 14093

- **Инж. Ивайло Богомилов Ангелов, рег. № 28068**, секция ОВКХТТГ, РК Плевен, кандидатства за ОПШ. Становището на КР е отказ, съгласно чл. 229, ал. 1 от ЗУТ, чл. 9, ал. 1, т. 3 от Наредбата за държавни изисквания за придобиване на висше образование на ОКС бакалавър и магистър. С адв. Даскалова достигнахме до извода да бъде отложен за допълване, да представи широко профилно допълнително изравнително обучение. Не се гласува, **остава за допълване.**

- **Инж. Иван Атанасов Илчев, рег. № 16341**, секция ТЕХ, РК Варна, кандидатства за ОПШ. **За допълване** за следващия УС.

- **Инж. Костадин Методиев Цеков, рег. № 14036**, секция ВС, РК Благоевград, кандидатства за ППП по пожарна безопасност. Има ОПШ от 3.02.2014г. Решението на КР е отказ на основание чл.7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП. Няма 4 години проектантски стаж, като проектант с ОПШ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП на инж. Костадин Методиев Цеков, рег. № 14036

- **Инж. Щерьо Костадинов Лъмов, рег. № 42740**, секция МДГЕ, РК София-град, кандидатства за ППП. КР предлага отказ на основание чл. 7, ал. 5

във връзка с параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗКАИИП. Лицето няма ОПП, което не отговаря и на изискването на чл. 4, ал. 1 от Наредба 2 за проектантска правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП съгласно чл. 7, ал. 5 във връзка с параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗКАИИП на инж. Щерьо Костадинов Лъмов, рег. № 42740**

- **Инж. Павел Ленинов Донеv, рег. № 15164**, секция ЕАСТ, РК Бургас, кандидатства за ППП. Има ОПП от 27.03.2014г. Предложен е от КР за допълване на актуална длъжностна характеристика. Заеманата длъжност от лицето съгласно № 7245 2001 по НКПД е Електромонтьор, изграждане /поддържане/ ремонт на електропроводни линии и мрежи, за което се изисква образователно и квалификационно ниво - втора степен на професионална квалификация и/или завършен X клас и не може да се зачете за проектантски стаж. Инж. Чипев счита, че би трябвало да се гласува отказ на основание чл. 7, ал. 5. т.1 и т. 2

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП съгласно чл. 7, ал. 5, т.1 и т. 2 на ЗКАИИП на инж. Павел Ленинов Донеv, рег. № 15164**

Инж. Опърлаков изказа мнение по казуса с кандидата, както и за други подобни случаи. Сподели, че е против даване на ППП на кандидати, работещи в EVN, тъй като там се набляга на инженеринга, не на проектирането. Помоли да има аргументация и писмо, съгласувано с адв. Даскалова до кандидата относно основаниято за отказ. Инж. Чипев отвърна, че до всички кандидати, които получават отказ или остават за допълване се изпращат писма.

- **Инж. Венцислав Борисов Венков, рег. № 41810**, секция ЕАСТ, РК София – град, кандидатства за ППП. Остава за допълване.

- **Инж. Янчо Панайотов Панайотов, рег. № 15222**, секция ЕАСТ, РК Бургас, кандидатства за ОПП. Има дипломата за ОКС бакалавър по специалност електроника. Заеманата длъжност от лицето съгласно № 7245 2001 по НКПД е Електромонтьор, изграждане /поддържане/ ремонт на електропроводни линии и мрежи, за което се изисква образователно и квалификационно ниво - втора степен на професионална квалификация и/или завършен X клас и не може да се зачете за стаж по специалността, получена с ОКС „бакалавър”. Инж. Чипев докладва, вместо допълване, както е посочено от КР, да се гласува отказ съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 28  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПШ съгласно чл. 7, ал. 2 на ЗКАИИП на инж. Янчо Панайотов Панайотов, рег. № 15222**

- **Инж. Мартин Александров Стоименов, рег. № 42693**, секция КСС, РК София-град, кандидатства за ППП. Има ОПШ от 28.02.2014г. Предложението на КР е отлагане, тъй като не отговаря на чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП. След допълнително разглеждане се предлага отказ на същото основание - чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП, защото няма 2 години трудов стаж като проектант с ОПШ на трудов договор, в структура, в която работи проектант с ППП по същата специалност, в същия период от време. Инж. Драгов попита за мнението на РК София – град, дали съвпадат двете становища на РК и КР? Предложи в таблиците, да се добави и графа - становища на РК.

Инж. Кордов отвърна, че понякога има особени случаи, но движейки се УС в тази посока за спазване на закона, не може да има специално основание да се отричат изискванията.

Инж. Каралеев посочи, че в таблиците на КР, се отразяват становищата на РК.

ГЛАСУВАЛИ:       **„ЗА” - 30**  
                          **„ПРОТИВ” – 0**  
                          **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП съгласно чл. 7, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП на инж. Мартин Александров Стоименов, рег. № 42693**

- **Инж. Теодора Николова Делчева – Гълъбова, рег. № 38114**, секция ГПГ, РК Хасково, кандидатства за ОПШ. Инж. Чипев събщи, че лицето е предложено за отлагане. Адв. Даскалова отбеляза, че с инж. Главинчев е обсъден въпросът и той може да даде по-обстоятелствени обяснения. Продължи като каза, че лицето е с две различни специалности в бакалавърската и магистърската дипломи, но в едно професионално направление и е преминала изравняващо обучение след бакалавър. Инж. Главинчев е събщил, че висшето учебно заведение, няма акредитация. Инж. Чипев допълни, че има удостоверение от Ректора на Минно – геоложки университет „Св. Иван Рилски”, че лицето се е обучавало по различна от базовата магистърска програма. Инж. Видев също се включи, като събщи, че инж. Гълъбова е представила хорариума и за бакалавърска и за магистърска степен. Инж. Главинчев изказа мнение, че не оспорва акредитацията на висшето училище, а оспорва писмото на Ректора. След проверка в Националната агенция за оценяване и акредитация е установил, че още са в процес на акредитация. Инж. Главинчев каза, че има претенции, относно обема по който е извършено обучението. Според инж. Главинчев, УС да реши по съвест.

Инж. Толев попита дали са покрити квалификационните характеристики.

Инж. Видев посочи, че не трябва да се делят университетите. Според писмото от Ректора, квалификационните характеристики са спазени.

Инж. Кордов заяви, че е крайно време квалификационните характеристики да се узаконят. Адв. Даскалова вметна, че те са приети от УС, съответно са узаконен вътрешен документ на КИИП.

Инж. Чипев събщи, че е получил само една актуализирана квалификационна характеристика от инж. Толев.

Инж. Каралеев взе думата и даде информация, че е постъпило

предложение от инж. Видев, който предлага да се гласува „ЗА” присъждане на ОПШ.

Инж. Чипев предложи за гласуване предложението на инж. Видев за присъждане на ОПШ на инж. Теодора Николова Делчева – Гълъбова

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 13  
„ПРОТИВ” – 13  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 3

**Решение: Не се приема присъждане на ОПШ на инж. Теодора Николова Делчева – Гълъбова, рег. № 38114**

Инж. Белчев направи запитване към инж. Чипев защо квалификационните характеристики не се вземат под внимание. Според инж. Главинчев кандидатът не покрива квалификационните характеристики.

Инж. Чипев каза, че КР приема квалификационните характеристики, но лошото е, че в съда не винаги се признават.

Инж. Кордов заяви, че е крайно време и съда да ги признава, това е най – голямата сила на КИИП. Трябва да има повече юридическа активност. Инж. Чипев отговори, че активността е налице и с адвокатски колектив се подготвя промяна на Наредба 2. Подготвени са предложенията за разглеждане, включително и промяна на заявленията за кандидатстване.

Инж. Толев коментира, че по предното гласуването има решение, адв. Даскалова отвърна, че отказите трябва да се гласуват мотивирано и да има мотивиран отказ.

Инж. Дочев предлага за гласуване отказ за получаване на ОПШ на инж. Теодора Николова Делчева – Гълъбова, рег. № 38114, с аргумент – не отговаря на квалификационните характеристики за НПС „ГПГ” във връзка с чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП и параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗКАИИП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 17  
„ПРОТИВ” – 14  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПШ, с аргумент – не отговаря на квалификационните характеристики за НПС „ГПГ” във връзка с чл. 13, ал. 1 от ЗКАИИП и параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗКАИИП на инж. Теодора Николова Делчева – Гълъбова, рег. № 38114.**

Инж. Белчев повдигна въпроса относно това, какви мерки трябва да се предприемат за признаване на обучението на кандидата с отказ от последното гласуване. Липсват 4 - 5 часа от хорариума и заради тях нова магистратура ли трябва да записва. Инж. Кордов също изказа мнение, че от миналия УС седи въпрос, по който не се работи. Крайно време е учебните програми на висшите учебни заведения да се съгласуват с Камарата.

Инж. Аврамов сподели, че трябва да се напише писмо, защото като Камара трябва да се намесим в подготовката на бъдещи инженери – проектантите.

Инж. Банов припомни, че месец декември 2016г. се прие от НС Наредба за единни държавни изисквания за бакалаври и магистри за инженери в инвестиционното проектиране. Висшето училище трябва да изпълнят минималните изисквания, в които има хорариуми, дисциплини. Инж. Белчев наблегна, че КИИП е задължена пред обществото да бъде по-активна. Младите хора трябва да са наясно в какви учебни заведения отиват, трябва да имат информация.

Инж. Делева каза, че младите проектантите се стремят да бъдат по – близо до университетите, но е омагьосан кръг. Няма информация, че дадена магистърска програма не е допустима в КИИП. Хората, които съдят Камарата би трябвало да съдят висшето училище.

Инж. Балчев също се изказа, че няма нито една програма, ориентирана към проектирането в университетите и, че трябва по – смело да си отстояваме вижданията и професионалното мнение. Инж. Банов каза, че не е съгласен, че висшето образование не дава знания за проектирането, в ТУ дисциплините, които формират специалността са ориентирани към проектирането.

Инж. Чипев помоли да се върнем към КР, за да се довърши протокола от миналия път.

По **табл. 2** няма постъпили нови заявления до КР за вписване на Проектантски бюра в регистрите на КИИП.

Инж. Чипев премина към разглеждане **на табл. 3**, в която са отразени предложенията на КР до УС за издаване на печати и/или удостоверения на проектантите, които са вписани в регистрите за ПП с решения на предишни УС, при които се налага промяна на печата или удостоверението.

Предложението е да се гласува възстановяване на членство анблок следните кандидати:

- Инж. Петър Ангелов Петров, рег. № 12483, секция ГПГ, РК Хасково
- Инж. Паолина Илиева Иванова, рег. № 29213, секция ЕАСТ, РК Пловдив

ГЛАСУВАЛИ:     **„ЗА” - 29**  
                          **„ПРОТИВ” – 0**  
                          **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение: Приема се табл. 3**

Инж. Чипев продължи със следващата **табл. 4**, в която са отразени подадените заявления до УС на КИИП чрез съответната РК за отписване и заличаване от регистрите на КИИП. В нея фигурират лицата:

Александър Иванов Добрев, рег. № 37004, РК Търговище

Димитричка Илиева Димитрова рег. № 04721, РК Търговище и

Явор Иванов Добрев, рег. № 37003, РК Търговище.

Подали са съответните заявления и предложението е да се гласуват анблок.

ГЛАСУВАЛИ:     **„ЗА” - 29**  
                          **„ПРОТИВ” – 0**  
                          **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение: Приема се отписване от регистрите на КИИП на:**

**Александър Иванов Добрев, рег. № 37004, РК Търговище, Димитричка Илиева Димитрова рег. № 04721, РК Търговище и Явор Иванов Добрев, рег. № 37003, РК Търговище.**

## **Представяне на кандидатурите, включени в Протокол на КР от 18.04.2017г.**

Инж. Чипев съобщи, че всички данни, вписани в настоящия протокол, са изготвени въз основа на попълнени и подписани от членовете на Комисията по регистрите протоколи в деня на Комисията.

Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които са постъпили за разглеждане от Комисията по регистрите в срок е 107 . Общият брой на разгледаните заявления от КР е 107.

От тях: За ППП – 51 бр.,

За ОПП – 56 бр.

Общо предложени на УС за вписване в регистъра:

за ППП – 45 бр.

за ОПП – 51 бр., в това число 15 бр. проектанти без членство в КИИП.

Инж. Чипев премина към одобрените за ППП , представени в **табл. 1.1** – 45 бр. с решение „ДА“ и предложи да се гласуват общо.

ГЛАСУВАЛИ:     **„ЗА” - 27**  
                          **„ПРОТИВ” – 0**  
                          **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение: Табл. 1.1. се приема.**

Инж. Чипев премина към разглеждане на **табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 51 с решение „ДА“ и предложи да се премине към гласуване анблок на табл. 1.2.

ГЛАСУВАЛИ:     **„ЗА” - 27**  
                          **„ПРОТИВ” – 0**  
                          **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение: Табл. 1.2 се приема**

Инж. Чипев продължи с **табл. 1.3**, в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектоване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на ПП – пълна или ограничена.

- **Инж. Николай Миладинов Филипов, рег. № 42174**, секция ГПГ, РК София – град, кандидатства за ППП. Остава за **допълване**, ще му бъде изпратено писмо.

- **Инж. Емил Емилов Алексиев, рег. № 41675**, секция ГПГ, РК София – град, кандидатства за ППП. Предложен е от КР за допълване, но случая е особен. Лицето е подало заявление на 3.11.2016г. срокът за произнасяне е изтекъл на 3.02.2017 г. и сме в ситуация на мълчалив отказ. Решението на РК София-град е за допълване, да се представи списък с обекти. Кандидатът е с

ОПП от 1.06.2012г. има декларация – образец 6 от проектант с ППП за периода 2012 – 2016г. Има собствена фирма, с извършваща дейност – проектиране, работи и като инвеститорски контрол към друга фирма.

Адв. Даскалова поясни, че заявлението е пристигнало една седмица преди да изтече тримесечния срок.

Инж. Николчева поиска да се чуе мнението на председателя на НПС „ГПП” инж. Главинчев. Той отговори, че има предоставен от кандидата електронен носител с проекти, но никъде не фигурира името му като проектант. Това не са доказателства за проектантски стаж.

Инж. Каралеев предложи, да се формулира отказ на основание чл. 12, ал. 2, т. 3 от ЗКАИИП – “За вписване в регистрите по чл. 6, т. 1 и 3 кандидатите подават заявление по образец, утвърден от управителния съвет на съответната камара. Заявлението се подава чрез регионалната колегия... Към заявлението по ал. 1 се прилагат... доказателства за стаж, когато такъв се изисква за придобиване на съответната правоспособност, по образец, утвърден от управителния съвет на съответната камара”;

Инж. Чипев разясни основанието за отказ въз основа на чл. 7, ал. 5, т. 2 във връзка с чл. 12, ал.2, т. 3 от ЗКАИИП на инж. Емил Емилов Алексиев, рег. № 41675

ГЛАСУВАЛИ:       **„ЗА” - 24**  
                          **„ПРОТИВ” – 0**  
                          **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2**

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП, на основание чл. 7, ал. 5, т. 2 и във връзка с чл. 12, ал. 2, т. 3 от ЗКАИИП на инж. Емил Емилов Алексиев, рег. № 41675**

- **Инж. Веселин Георгиев Динков, рег. № 15165, секция ОВКХТТГ, РК Бургас, кандидатства за ППП. Остава за допълване.**

- **Инж. Марин Михайлов Кандов, рег. № 36104, секция ТЕХ, РК Стара Загора, кандидатства за ППП. Има ОПП от 25.01.2013г. В решението на КР е записано за допълване. Инж. Драгов заяви, че от РК Стара Загора имат предложение да се гласува присъждане на ППП на инж. Марин Михайлов Кандов**

ГЛАСУВАЛИ:       **„ЗА” - 8**  
                          **„ПРОТИВ” – 9**  
                          **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 7**

**Решение: Не се приема присъждане на ППП.**

Инж. Кожухарова поясни, че отказът е на основание: липса на проектантски стаж. Декларацията образец 6 от проектанта с ППП е от друга секция.

Инж. Чипев предложи ново гласуване и формулира отказа на основание чл. 7 ал. 5, т. 2 във връзка с чл. 12, ал. 2, т. 3 от ЗКАИИП.

ГЛАСУВАЛИ:       **„ЗА” - 26**  
                          **„ПРОТИВ” – 0**  
                          **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2**

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП, на основание чл. 7, ал. 5, т. 2 във връзка с чл. 12, ал. 2, т. 3 от ЗКАИИП на инж. Марин Михайлов Кандов, рег. № 36104**

- **Инж. Станимир Петров Христов, рег. № 15227** секция ЕАСТ, РК Бургас, кандидатства за ОПП. Становището на КР е отказ, тъй като не отговаря на чл. 229 от ЗУТ. Инж. Христов е магистър от ТУ, специалност електротехника, с професионална квалификация електроинженер с педагогическа насоченост. Обучението е 5 години, с положени 60 изпита.

Инж. Кожухарова попитали дали професионалната характеристика отговаря като хорариум?

Инж. Каралеев насочи вниманието към уточнението, че лицето, което се разглежда е изучавало педагогически специалности, които надграждат електроинженерството. Трябва към Устава на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране, когато правим предложения за промяна, да бъдат отразени такива моменти. Според инж. Каралеев кандидатът покрива изискванията.

Инж. Чипев предложи за гласуване признаване на ОПП на инж. Станимир Петров Христов, рег. № 36104

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27  
„ПРОТИВ” – 1  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1

**Решение: Приема се оправомощаване с ОПП на инж. Станимир Петров Христов, рег. № 15227**

- **Инж. Георги Ванев Русев, рег. № 15111**, секция ЕАСТ, РК Бургас, кандидатства за ОПП. Заеманата длъжност от лицето съгласно № 7245 2001 по НКПД е Електромонтьор, изграждане /поддържане/ ремонт на електропроводни линии и мрежи, за което се изисква образователно и квалификационно ниво - втора степен на професионална квалификация и/или завършен X клас и не може да се зачете за проектантски стаж. Предложението е за отказ с аргумент чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП, на основание чл. чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП на инж. Георги Ванев Русев, рег. № 15111**

- **Инж. Антония Александрова Бабунска, рег. № 27032**, секция ТЕХ, РК Перник, кандидатства за ОПП. Липса на квалификация, тъй като магистратурата е по управление, мониторинг и експлоатация на газопреносни системи. Отказ от КР във връзка с чл. 229 от ЗУТ.

Инж. Чипев докладва, че след разговор с председателя на НПС „ТЕХ” се обединяват около мнението за отлагане и промяна на удостоверенията за подобни случаи – завършили в УАСГ нефтово и газово дело. Да бъдат подобни с удостоверенията за пожарна безопасност. Инж. Чипев припомни, че ситуацията



ни връща към две решения от протокола на 24.02.2017г. за Петър Стефанов и Йордан Йорданов – газодобив и газоснабдяване. Получават отказ на предния протокол и в зависимост от решението сега, ще трябва да се преразгледат случаите им. В момента няма секция само газоснабдяване.

Инж. Дочев се включи като попита споменатите колеги имат ли квалификационни характеристики, както имат конструктори, електро инженери.

Инж. Балчев сподели, че колегите, завършили водоснабдяване и канализация, имат право да проектират газопреносни мрежи.

Инж. Калин Рангелов продължи като уточни, че колегите завършили курса по газодобив и газоснабдяване имат необходимия пълен хорариум за строителен инженер по газово дело. Не може да се каже, че не отговарят на изискванията, защото няма такава секция и длъжностна характеристика. В удостоверението да пише строителен инженер, със специалност газоснабдяване или инженер по ВиК, специалност газоснабдяване. Нека да си останат в секциите, в които членуват.

Инж. Чипев допълни, че с тази дискусия, се върви към отлагане, а не към отказ, за да може да не се прибързва с решението.

Инж. Чипев подложи на гласуване отмяна на решението за отказ от УС на 24.02.2017г.: „поради липса на квалификация на основание чл. 229 от ЗУТ на инж. Петър Стефанов Стефанов рег. № 01464 БЧ секция ТЕХ, ЦУ, кандидатствал за ОПП и инж. Йордан Радославов Йорданов, рег. № 01540 БЧ, секция ТЕХ, ЦУ, кандидатствал за ОПП“ и да бъде прието отлагане. За отлагане се гласува и кандидатурата за ОПП на инж. Антония Александрова Бабунска, рег. № 27032, секция ТЕХ,

ГЛАСУВАЛИ:       „ЗА” - 25  
                          „ПРОТИВ” – 0  
                          „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1

**Решение: Приема се отмяна на решението за отказ от УС на 24.02.2017г. на: инж. Петър Стефанов Стефанов рег. № 01464 БЧ секция ТЕХ, кандидатствал за ОПП и инж. Йордан Радославов Йорданов, рег. № 01540 БЧ, секция ТЕХ, кандидатствал за ОПП.**

**Приема се отлагане, за следващия УС, за преразглеждане и уточнение оформлението на удостоверенията на:**

**инж. Петър Стефанов Стефанов рег. № 01464 БЧ секция ТЕХ**

**инж. Йордан Радославов Йорданов, рег. № 01540 БЧ, секция ТЕХ**

**инж. Антония Александрова Бабунска, рег. № 27032, секция ТЕХ,**

- **Инж. Цецо Василев Цветков, рег. № 35127, секция КСС, РК София – област, кандидатства за ППП. Становището на КР е особен случай. НПС „КСС” счита, че има непълни документи, няма копие от удостоверение за ОПП, няма препоръка от проектант с ППП, няма копие от трудова книжка, хорариумът не съответства на „КСС”. Инж. Чипев поясни, че кандидатът е с ОПП от 30.01.2015г. и има приложена декларация от проектант по образец 6 с ППП. Особеното е, че е от Министерство на отбраната и не са посочени обектите, но има удостоверение от военно поделение 52750 за работа на трудов договор в сектор: проектиране на инженерно технически системи от 2012г. – до сега. Има и удостоверение от МО, относно неговия застъпник с ППП, който работи в същото ведомство. На практика кандидатът доказва своя стаж от 2 години като**

проектант на трудов договор.

Инж. Чипев предложи да се гласува присъждане на ППП на инж. Цецо Василев Цветков, рег. № 35127.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 26  
„ПРОТИВ” – 1  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение: Приема се присъждане на ППП на инж. Цецо Василев Цветков, рег. № 35127**

Инж. Проданов отбеляза, че се учудва от факта, че отказът е подписан от председателя на НПС „КСС” инж. Емил Крумов.

- **Инж. Асен Стоянов Трендафилов, рег. № 14099**, секция ТЕХ, РК Благоевград, кандидатства за ОПП - втора ПП. Има ППП по част „ОВКХТТГ” ОТ 2005г. Не предоставя допълнителна квалификация по част ТЕХ. Има отказ от РК Благоевград и инж. Чипев предложи да се гласува отказ, съгласно чл. 229 от ЗУТ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 26  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП, на основание чл. 229 от ЗУТ на инж. Асен Стоянов Трендафилов, рег. № 14099**

- **Инж. Константин Александров Тънов, рег. № 07646**, секция ТЕХ, РК Благоевград, кандидатства за втора ОПП - ПП. Случаят е аналогичен с предния. Предлага се за гласуване отказ, съгласно чл. 229 от ЗУТ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 31  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на основание чл. 229 от ЗУТ на инж. Константин Александров Тънов, рег. № 07646.**

- **Инж. Слави Асенов Лисов, рег. № 29157**, секция ТСТС, РК Пловдив, кандидатства за ППП. Има ОПП от 27.03.2014г. Има отказ от РК, поради липса на 4 години проектантски стаж, в съответствие чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП. Предлага се за гласуване отказ. По трудов договор не е на длъжност проектант, т.е. не отговаря и на чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 30  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение: Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на основание чл. 7, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП на инж. Слави Асенов**

**Лисов, рег. № 29157.**

Инж. Чипев премина към разглеждането на **таблица 2** от Протокола на КР, за постъпили нови предложения на КР до УС за вписване на Проектантски бюра в регистрите на КИИП.

Има постъпило едно предложение за вписване **на проектантско бюро „Престиж 2004” ЕООД** по ТСТС, рег. № 0392 ПБ, РК Сливен, с ръководител Стойко Димитров Стойков. Предложението за гласуване е за утвърждаване на проектантско бюро „Престиж 2004” ЕООД

ГЛАСУВАЛИ:     **„ЗА” - 28**  
                          **„ПРОТИВ” – 0**  
                          **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение: Приема се утвърждаване на проектантско бюро „Престиж 2004” ЕООД**

Инж. Чипев премина към разглеждане на **табл. 3**, в която са отразени предложенията на КР до УС за издаване на печати и/или удостоверения на проектанти, които са вписани в регистрите за ПП с решения на предишни УС, при които се налага промяна на печата/удостоверенията.

Представени са 5 човека:

- Инж. Ваня Строирирова Спасова, рег. № 06986, секция КСС, РК Добрич, смяна на фамилия
  - Инж. Борислава Николова Каменарова, рег. № 06493, секция КСС, РК София – град, размразяване на членство
  - Инж. Анета Кирилова Русинова-Генова, рег. № 42376, секция ГПГ, РК София – град, молба – смяна на фамилия
  - Инж. Силвия Михайлова Петрова, рег. № 41710, секция ЕАСТ, РК София – град, молба – смяна на фамилия
  - Инж. Стефан Петков Найденов, рег. № 31019, секция ТЕХ, РК Русе, молба
- Предлага се гласуване анблок

ГЛАСУВАЛИ:     **„ЗА” - 29**  
                          **„ПРОТИВ” – 0**  
                          **„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0**

**Решение: Приема се табл. 3**

Инж. Чипев премина към следващата **табл. 4**, в която са отразени подадените заявления до УС на КИИП чрез съответната РК за отписване от регистрите на КИИП – 24 на брой. В нея фигурират лицата: Николай Петров Бучков, рег. № 11231, Гинка Иванова Хазарян, рег. № 02904, Тенчо Хубенов Тенев, рег. № 02826, Пламена Божидарова Бонева, рег. № 29156, Христо Вангелов Гогов, рег. № 11050, Цветанка Ангелова Лефтерова, рег. № 07234, Любомир Цветанов Попов, рег. № 29209, Любен Христов Занешев, рег. № 09258, Ина Рудева Боева, рег. № 29011, Николай Иванов Чилингиров, рег. № 11049, Пенка Желязкова Цакова, рег. № 02739, Пеньо Стойков Стойков, рег. № 11316, Елка Тодорова Чернева, рег. № 00910, Дария Недева Карафизева, рег. № 13316, Петко Иванов Табаков, рег. № 08765, Ася Димитрова Клявкова, рег. №

08470, Лиляна Станкова Георгиева, рег. № 01256, Ангел Маринов Йорданов, рег. № 08187, Симеон Спиrow Хаджипантелеев, рег. № 04190, Валентина Викторова Стойчева, рег. № 09104, Катя Христова Митовска, рег. № 04233, Христо Атанасов Петков, рег. № 12742, Ариф Себахтин Фаик, рег. № 22053, Чавдар Богданов Чавдаров, рег. № 12716.

КР е одобрила тяхното желание и затова инж. Чипев предложи да се премине към гласуване анблок на табл. 4.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение:** Приема се отписване с уведомление за заличаване от регистрите на КИИП на: Николай Петров Бучков, рег. № 11231, Гинка Иванова Хазарян, рег. № 02904, Тенчо Хубенов Тенев, рег. № 02826, Пламена Божидарова Бонева, рег. № 29156, Христо Вангелов Гогов, рег. № 11050, Цветанка Ангелова Лефтерова, рег. № 07234, Любомир Цветанов Попов, рег. № 29209, Любен Христов Занешев, рег. № 09258, Ина Рудева Боева, рег. № 29011, Николай Иванов Чилингиrow, рег. № 11049, Пенка Желязкова Цакова, рег. № 02739, Пеньо Стойков Стойков, рег. № 11316, Елка Тодорова Чернева, рег. № 00910, Дария Недева Карафизева, рег. № 13316, Петко Иванов Табаков, рег. № 08765, Ася Димитрова Клявкова, рег. № 08470, Лиляна Станкова Георгиева, рег. № 01256, Ангел Маринов Йорданов, рег. № 08187, Симеон Спиrow Хаджипантелеев, рег. № 04190, Валентина Викторова Стойчева, рег. № 09104, Катя Христова Митовска, рег. № 04233, Христо Атанасов Петков, рег. № 12742, Ариф Себахтин Фаик, рег. № 22053, Чавдар Богданов Чавдаров, рег. № 12716. (Табл. 4)

Инж. Чипев напомни на РК, които в началото на годината трябва да изпратят уведомителни писма, до всички членове, които не са платили членски внос. След това премина към особен случай, отразен в доклада на КС, с решение: „Връща подадените документи от инж. Светослав Пламенов Димитров до УС на КИИП за преразглеждане“. Лицето е получило уведомително писмо, в което точно и ясно са изписани причините за отказа, но в решението на УС е допусната неточност, тъй като не е отразена магистратурата по хидравлика и автоматика. Кандидатства за секция ОВКХТТГ, но след разглеждане отново, може да се формулира отказ на основание чл. 229, ал. 1 от ЗУТ. ( физически лица, могат да извършват проекти в съответствие с придобитата специалност).

Инж. Чипев даде думата на инж. Банов, който докладва, че КС не оспорва отказа за присъждане на ПП. Връщането на документи до УС е поради несъответствие между решението, което е вписано в протокола и писмото уведомление. Това е чисто техническа грешка, която ще бъде санкционирана, като в новия протокол се впише това, което ще бъде изпратено и на кандидата. Инж. Чипев продължи като каза, че образованието на инж. Светослав Пламенов Димитров не съответства на секция ОВКХТТГ.

Инж. Толев се съгласи формулировката да бъде по чл. 229, ал. 1 от ЗУТ и поиска да бъде добавено и несъответствие с квалификационните характеристики. Инж. Чипев съобщи, че трябва да се реагира на решението на КС и да се вземе решение, което ще е най – близо до писмото. Премине се към гласуване отказ за вписване на основание чл.229, ал. 1 от ЗУТ на инж. Светослав Пламенов Димитров.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 24  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1

**Решение: Приема се отказ за вписване в регистрите на проектантите с ОПП на основание чл. 229, ал. 1 от ЗУТ на инж. Светослав Пламенов Димитров.**

Инж. Чипев продължи като съобщи, че има постъпило още едно писмо от 27.04.2017г. до инж. Каралеев от КС. В него е записано, че е получено писмо от 13.03.2017г. от инж. Елена Георгиева Димитрова, в него тя възразява срещу решение на УС от 25.11.2016г., в което се отказва вписване в регистрите на ОПП по част електрическа. КС на две свои заседания разгледа възражението на инж. Димитрова и на заседанието от 21.04.2017г. прие единодушно: КС отменя решението на УС на КИИП от 25.11.2016 г. и връща в УС документите на инж. Елена Георгиева Димитрова за ново разглеждане със задължително указание да се вземе предвид, че представените диплома за ОКС „бакалавър“, справката за изравнителното обучение и дипломата за ОКС „магистър“ покриват изискванията на чл. 7, ал. 1 на ЗКАИИП за присъждане на ОПП и вписване в съответния регистър на КИИП. Инж. Банов допълни, че инж. Мария Попова също изразява съгласие със случая на въпросния кандидат. Инж. Каралеев предложи предложението за гласуване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 27  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение: Приема се вписване в регистрите за ОПП на инж. Елена Георгиева Димитрова.**

Преди да се премине към т. 3 от дневния ред, инж. Каралеев изказа благодарност на адв. Даскалова, която съдейства за огромния обем материали, които са прегледани с нейна помощ.

### **По Т.3 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. К. Проданов**

**Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.**

Инж. Проданов докладва, че на последното заседание от 19.04.2017г. на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) на конструктивната част на инвестиционните проекти, са присъствали всички членове комисията, с изключение на инж. Кирова. Разгледани са 72 броя кандидатури, от които 4 броя нови кандидати. Кандидатите по РК: Варна – 10, Пловдив – 5, Пазарджик – 1, Перник – 1, Разград – 4, Русе – 20, Силистра – 8, Смолян – 2, Стара Загора – 12, София – град – 8, Бургас - 1. От тези 72 души, двама са ХТС, един е ТС, всички останали са КСС. Всички отговарят на критериите, които са заложили от ЦКТК и предложението е гласуване анблок. Инж. Проданов вметна, че има две забележки. Първата към РК София–град – двама кандидати не са попълнили в заявлението техническите характеристики на обектите. Втора - към РК Русе – протоколите да бъдат подписвани от председателя на РК.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 29  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение: Приема се оправомощаване на 72-мата кандидати, упражняващи технически контрол.**

**По Т.4 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. Ив. Каралеев**

**Запознаване с предложенията на Комисията по активите от  
заседанието на 27.04.2017г.**

Инж. Каралеев докладва: Комисията по активите /КА/ на свое заседание, проведено на 27.04.2017г. разгледа предложения, които са свързани с финансовите активи, както и с изпълнение решенията на ОС и на КС. На заседанието са присъствали всички членове на комисията, както и Зам – председателя на КИИП – инж. Светлана Николчева и Главния секретар на КИИП – инж. Антони Чипев. Заседанието е преминало по следния дневен ред:

- Приемане на таблици за максимален размер на възнагражденията в КИИП;
- Регламент за разпределение и разходване на фонда „10 %” за 2017г.;
- Предложения за договори от служби за трудова медицина;
- Предложение на инж. Толев за намаляване броя на заседанията на УС;
- Разни.

Инж. Каралеев запозна присъстващите с решенията, които са приети от КА:

По т. 1. Комисията е решила членовете на КА да съгласуват помежду си допълнителните предложения в срок до 19.06. 2017г. и на заседанието на 29.06.2017г. да се вземе решение, което да се предложи на УС на 30.06.2017г. Основното, което е преценила КА, е възнагражденията и членския внос да се обвържат с минималната работна заплата, т.е. да се привърже към минималната заплата в страната.

По т. 2 КА е приела решение – при разходване на фонд „10 %”, регионалните колегии да спазват следните приоритети: разходи по задължителни мероприятия по ЗЗБУТ; обучение на персонала; подпомагане при обучение на членовете (командировки, транспортни разходи); текущи разходи по поддръжка на офиса и възнаграждения на технически сътрудници; ремонт на дълготрайни материални активи (ДМА).

Инж. Каралеев подложи на гласуване приемане на приоритетите и разпределението на фонд „10 %”.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 22  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 3

**Решение:** Приемат се приоритетите при изразходване на средствата на фонд „10%”, както следва: разходи по задължителни мероприятия по ЗЗБУТ; обучение на персонала; подпомагане при обучение на членовете на РК (командировки, транспортни разходи); текущи разходи по поддръжка на офиса и възнаграждения на технически сътрудници; ремонт на дълготрайни материални активи (ДМА).

След предходното гласуване протече дискусия, в която се включиха инж. Белчев, инж. Аврамов, инж. Кордов, инж. Дочев. Всички те изказаха различни мнения и поискаха яснота относно зададените приоритети, като най – голямо внимание беше отделено на въпроса за договорите, касаещи службите за трудова медицина: дали една фирма ще обслужва всички в КИИП или всяка РК ще може да избира фирма за трудова медицина на своя територия; кой ще подлежи на обучение по трудова медицина. Стана ясно, че всички работещи на трудов договор ще бъдат включени в предписанията на фирмата. Уточни се също, че трудовата медицина е от голямо значение, тъй като защитава организацията и хората в нея. Сключените договори по ЗЗБУТ, ще бъдат изпратени на членовете на УС ( РК ).

Инж. Каралеев предложи за гласуване решението на КА да упълномощи Централното ръководство на КИИП да уточни и сключи договор по ЗЗБУТ.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 25  
„ПРОТИВ” – 0  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 3

**Решение:** Приема се упълномощаване на Централното ръководство на КИИП да сключи договор по ЗЗБУТ.

**По предложението на инж. М. Толев – председател на НПС „ОВКХТТГ” за намаляване броя на заседанията на УС, което е разгледано от КА:**

Предложението на инженер Толев е „Заседанията на УС да се редуцират от 10 на 6 в година”.

Инж. Каралеев отбеляза, че КА много внимателно е разгледала предложението и е направила съответните финансови анализи на предоставените материали за бюджета, като се е акцентирала на това – какви разходи се покриват от ЦУ.

Инж. Кордов поиска разяснение дали става дума за броя на заседанията на Регионалните ръководства или УС. Отговорът бе, че се коментира броя на заседанията на УС.

Инж. Каралеев обобщи:

Едно заседание на УС струва около 2700 лв. – 4200 лв., или средно около 3500 лв. Ако се редуцират с четири заседания на УС, това ще спести 12 000 лв.

Общото събрание на КИИП, което се покрива от ЦУ е на стойност 53 000 лв., като само разпечатването на материалите за ОС струва 4000 лв.

Поради тези причини КА стигна до извода, че трябва да се работи в посока промяна на квотата. Това предложение, за редуциране броя на делегатите бе коментирано и на ОС. КА обсъди предложение квотата да стане 1:60, т.е. намаляване на половина. Това автоматично ще намали разхода с около 27 000 лв. Такова намаление е много по – съществено, отколкото съкращаването на броя заседания на УС. Редуцирането на заседанията на УС ще доведе до претоварване на останалите УС, тъй като само УС може да се произнесе по вписване в регистрите на КИИП. КА единодушно прие квотата да бъде 1:60, да се намали броя на делегатите и следователно размера на средствата за провеждане на ОС. Размера на квотата се решава от УС.

Инж. Филипов, инж. Опърлаков и инж. Радев се включиха като изказаха своите становища. Обърна се внимание, че бройката на делегати, посочена в Устава е 300.

Предложението на КА е да се приеме формулата „от всяка РК да се избират минимум двама делегати плюс председателя, който е делегат по право”, за да не се ощетяват малките РК.

Посочено бе, че броя на делегатите не отговаря на реално участващите в ОС.

Постави се въпроса, че ако се прави редукция на делегатите, трябва да се спази Устава относно с председателите на НПС от РК, които трябва да участват в ОС на НПС.

Инж. Каралеев припомни, че в голяма част от колегиите, на събранията на професионалните секции – не се събират делегати, малките РК не успяват да си изберат делегати на събранията на НПС. Трябва да се подбира правилна бройка, за да може събранието да функционира правилно. Отделно от това се гласува на ОС, 5 % от ЦУ да се отправят към НПС.

Инж. Дочев изрази мнение, че 1:60 според него е голямо намаляване на квотата и предложи числото да е 1:50, което да се поема от ЦУ. Ако пък РК иска да изпрати повече делегати, да си поема разходите.

Инж. Нейков каза, че трябва да има поне по един представител от РК на събранията на професионалните секции.

Инж. Опърлаков допълни, че трябва да се ангажират хора, които са отговорни и работят за името на КИИП, трябва УС да заседава по – често, за да се издига имиджа на Камарата.

Инж. Кордов заяви, че е съгласен за намаляване разходите на КИИП, но УС няма право да надминава или да излиза извън текстовете на Устава. Според него предложението е промяна на Устава. УС има право да променя само заложените в Устав и ЗКАИИП елементи.

Инж. Каралеев припомни – В Устава изрично е посочено, че УС на КИИП определя квотата на представителство за ОС.



Инж. Видев добави, че е съгласен да бъдат 60 делегати, на всеки 4 години да има отчетно изборно събрание, на което квотата да е 1:30. Подчерта също, че желае да се изчисти Дневния ред от неща, които могат да се приемат оперативно.

Инж. Атанасов вметна - задължително материалите да бъдат изпращани в електронен вид.

Инж. Кордов отново се включи, че заседанията на УС могат да бъдат провеждани по интернет.

Инж. Каралеев обобщи:

Във връзка с всички изразени становища, предложението, което се очертава е: „Въз основа на Устава, който посочва минимална бройка от 300 делегати да се изготви предложение, като се уточни начинът на редуциране на квотата, съобразявайки се с бройката от 300 делегати.”

Инж. Кордов предложи да се отложи това предложение за месец или два и да се обсъди първо по РК.

Инж. Каралеев настоя да се фокусира вниманието върху минималната бройка, да се предложи решение относно квотата, което да се представи на майския УС за уточняване.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 21

„ПРОТИВ” – 0

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 5

**Решение: Приема се: Съобразявайки се с минималната бройка делегати определена в Устава на КИИП, на заседанието на УС на 26.05.2017г. да се представят предложения за квота и те да бъдат обсъдени.**

Инж. Каралеев допълни, че е предвидено Ръководството на КИИП да създаде работна група за обобщаване на предложенията за промяна в Устава.

Инж. Кордов припомни, че има предложение от Иван Петков, от РК София – град, който поставя изискване към УС да се сключи постоянен договор към КИИП с юрист – консулт.

Инж. Драгов изказа мнение, че според него е редно, когато има предложение от РК, то да е преминало първо през нея и тогава да стига до УС.

Инж. Кордов отвърна, че от създаването на Камарата, членовете могат да изразяват своите желаниа и предложения и не е редно да се поставят ограничения.

Инж. Каралеев помоли, когато се изпращат материали, те да бъдат разгледани първо в РК, същото важи и за материалите, идващи от НПС.

**По Т. 5 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. Ив. Каралеев**

**Разглеждане на писмо вх. № КИИП-ЦУ-199/11.04.2017 г. на  
Председателя на РК Бургас и получените в тази връзка становища.**

Предложението е от инж. Веселин Миланов – председател на секция „КСС” – РК Бургас.

Писмото е разпратено на РК и са получени становища от председателя на НПС „ВС”, от РК Благоевград, от РК София – град, от председателя на НПС „ОВКХТТГ”.

В получените становища се очертава общото мнение е, че в настоящия момент – предложението не е подходящо.

В писмото си инж. Миланов предлага основно следното:

1. Да се прекрати ежегодното издаване на удостоверения за ПП, а печатите за ПП да се приведат във вид, отговарящ на изискванията на закона.
2. Удостоверенията за ПП да се издават на инвеститора срещу заплащане, в случай че той поиска такова. Тези удостоверения да се издават само за конкретен обект и за всяка проектна част поотделно.

Инж. Толев се изказа в подкрепа на предложенията. Запозна УС, че има предложение, изпратено до ръководството от КАБ. Те работят в тази посока експериментално и е добре да се върви заедно.

Инж. Калоянов се включи, като заяви, че проблемите, които засягат предложението се решават от Устава – чл. 4, а право да го променя има само ОС. Това предложение трябва да се насочи към КНА и ако съответства на регламента да се представи.

Инж. Димитров подчерта, че трябва да се действа сега, за да не се гледат събитията отстрани.

Инж. Опърлаков припомни, че е взето решение за промяна на Устава в посока защита на проектантския труд. От първия ден на създаване на КИИП се говори за създаване на електронна база данни, но не се осъществило до момента. Електронния регистър ще дава възможност да се правят всякакъв вид статистики. Идеята е Камарата да се превърне в консервативна структура, защитаваща интересите на членовете си вътре в КИИП и нас КИИП пред обществото.

Инж. Каралеев поясни, че всичко това подчертава необходимостта от средства за създаване на електронен регистър.

Последва дискусия с участието на инж. Атанасов, инж. Опърлаков, инж. Радев, инж. Парлъкова.

В дискусията се изказаха мнения, че становищата по предложенията на РК Бургас са положителни, като цяло. Необходимо е да се работи за защита на интересите на проектантите– от разплащанията на изработените проекти до договорите и плащанията за авторския надзор.

Инж. Кордов се изказа, че няма нито един колега от РК София – град, който подкрепя така поставеното предложение. В предложението присъстват детайли, които си противоречат. Необходимо е, когато се дават предложения, касаещи големи промени, те да минат през КНА, да се направи филтър, ако е необходимо и тогава да бъдат представени в УС.

Инж. Димитров, инж. Дочев, инж. Кабасанов и инж. Аврамов също изказаха мнения.

В техните изказвания се каза, че в Румъния е утвърдена практика за издаване на удостоверения за конкретен обект, това защитава интересите на членовете и получаването на хонорарите им. Отбеляза се също, че идеята за издаване на удостоверения за конкретен обект е добра, но трябва да се регламентира с договор „възложител – изпълнител”. Изразено че мнение, че удостоверение трябва да се изисква само при спечелена поръчка.

Инж. Каралеев допълни, че до централното ръководство постъпват запитвания от Комисии по закона за обществени поръчки за някои колеги, за тяхното членство и някои допълнителни данни.

Предложено за гласуване бе следното предложение: „Да се изпратят до работната група, която е за промяна на Устава, предложенията относно: писмо вх. № КИИП-ЦУ-199/11.04.2017 г. на РК Бургас. Работната група да излезе с предложение до УС за заседанието, което ще се проведе юли месец.

ГЛАСУВАЛИ: „ЗА” - 22  
„ПРОТИВ” – 3  
„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 0

**Решение: Приема се: в сформирания работната група за промяна на Устава да се внесат предложенията относно: писмо вх. № КИИП-ЦУ-199/11.04.2017 г. на РК Бургас. Работната група да излезе с предложение на УС, който ще се проведе юли месец.**

Инж. Белчев попита дали работната група няма да бъде приета от УС.

Инж. Каралеев поясни, че след разглеждане в КА, е решено Работната група да бъде структурирана с решение на оперативното ръководство.

Инж. Драгов доуточни, че работната група само ще обработи материала и ще го предложи на КНА, а след това ще влезе в УС.

#### **По Т.6 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. Кабасанов**

**Разглеждане постъпило предложение от инж. Георги Кабасанов –  
Председател на РК Смолян**

Предложението е относно процедура за плащане на членски внос и получаване на удостоверения за ПП и връщането на нераздадените удостоверения.

Инж. Каралеев уточни, че регионалните колегии връщат в ЦО на КИИП удостоверенията на членовете, които не са платили членски внос до 31.03.2017 г.

#### **По Т.7 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. Ив. Банов**

**Запознаване с решенията на КС от заседанието на 21.04.2017 г.**

Инж. Банов запозна членовете на УС, че на заседанието е взето решение само по отношение на инж. Елена Димитрова. Разгледани са и други въпроси,

относно проведеното ОС на 02.04.2017г. като са отчетени решенията. На заседанието инж. Симеонов е предложил да се продължи практиката за издаване на Удостоверения за правоспособност по „Пожарна безопасност, техническа записка и графични материали“.

Другото, което се посочи е, че инж. Велева ( решение и на КС ) изисква на сайта на КИИП да бъде публикуван графика за постъпване и обработване на предложенията за изменение и допълнение на Устава на КИИП.

### **По Т.8 от предварително обявения дневен ред**

#### **Разни**

Докладва инж. Каралеев:

8.1. Да се представят и предложат промени в Устава до месец септември 2017 г. в КНА, която да обобщи тези предложения до края на октомври 2017 г. Предложенията да се приемат през месец ноември 2017 г. от УС. Предложенията да се разгледат по РК, по време на отчетните събрания да се изрази отношение от тях, след което да се представят на КНА за доуточняване и през март 2018 г. да се предложат за приемане на ОС на КИИП.

8.2. На предишния УС бяха взети следните решения:

Прие се дневния ред с направените допълнения;

Прие се решение да се гласуват само утвърдените от КР предложения за вписване в регистрите за проектантска правоспособност.

Утвърдиха се 49 одобрени от КР кандидати за ППП;

Утвърдиха се 80 одобрени от КР кандидати за ОПП;

Приема се утвърждаването на 44 души упражняващи технически контрол по част „конструктивна“;

Прие се предложението за график за промяна на Устава;

Не се прие предложението за отпадане т.3 от Доклада за работата на КИИП през 2016г;

Прие се Доклада за дейността на УС на КИИП за 2016г;

Прие се финансовият отчет за 2016г;

Прие се проект за бюджет на КИИП за 2017год;

Прие се да се отпусне сума до 4 000 (четири хиляди) лв. за провеждане на Национална конференция на НПС ЕАСТ;

Прие се предложението за сключване рамков договор между ВСУ „Любен Каравелов“ и КИИП;

Прие се предложението за обновяване на офис техниката в ЦУ на КИИП.

8.3. На сайта е качена информация за провеждане на конференция „Инвестиции и строителство на жилищни сгради“ на 16.05.2017г.

8.4. Изпратено е предложение от инж. М. Толев, отнасящо се до неправомерни решения на община Плевен за възлагане на обществена поръчка.

8.5. Проведена бе среща на БАИС, изпратени са материали за топлоизолации на сгради, които не влизат в съответните класове по реакция на огън.

8.6. Вестник „Строителство имоти“ изпрати писмо до ръководството на КИИП, за предоставяне на възможност за публикуване на информационни текстове и рекламни материали на страницата на изданието.

8.7. От КАБ РК Варна е изпратено писмо, което показва инициативата за контрол и административна реформа. Там се посочва следното: „във връзка с изпълнението на проекти от наши възложители, сме принудени да понасяме некоректно отношение от страна на общинските администрации. Причини за това са слабата професионална подготовка и липсата на административен капацитет.”

8.8. Становище на КИИП по отношение водоснабдяването в град Хасково и град Първомай. С ясно становище излезе предишния председател на секция „МДГЕ” Нейко Нейков, той посочи особеностите при водоснабдяването на град Хасково и наличието на уран. Когато има становища, чрез които КИИП излиза открито и ясно, трябва да се дава гласност, за да разбира обществото, че Камарата защитава и обществения интерес.

8.9. Изпратено е писмо до МОН, във връзка с дипломите и присъждането на ПП. Дирекция „Висше образование” изпрати отговор, в който завършващото изречение гласи: „поради това настоятелно молим възникналите казуси, свързани с придобиване на ПП да не бъдат прехвърляни като отговорност и ангажимент на МОН”.

8.10. Изпратено е писмо по отношение водоелектрическите централи, визирайки въпроси с рибните проходи.

8.11. Всяка НПС да актуализира приложенията и направените промени, касаещи Методиката и да се изпратят в ЦУ.

Инж. Балчев запозна УС с посещението му на Осмата научна конференция по гражданска безопасност, където е връчил поздравителен адрес от името на КИИП. Заяви, че не е коментирано нещо тясно свързано с инженерната част. Наблегнало се е на причините и следствията от пожари в комините.

Инж. Чипев също събщи за своето участие в ОС на Камарата на архитектите в България. КАБ са закупили електронна система за гласуване, която директно отразява на екран процентите от гласуването. Имало е голямо неодобрение към насящия председател, но той е овладял събранието. Особено сериозна дискусия е предизвикало преразпределението на бюджета на КАБ. Накрая събранието е приело 65% от членския внос да се съсредоточи в централно управление, останалите по РК.

Поради изчерпване на Дневния ред инж. Каралеев закри заседанието в 15:15 ч.

В заключение на заседанието на УС се приеха следните

**РЕШЕНИЯ:**

1. Приема се Дневния ред.
2. Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП съгласно чл. 7, ал. 5 т. 1 от ЗКАИИП на инж. Кирил Филипов Янчев, рег. № 14028
3. Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП съгласно чл. 7, ал. 5 т. 1 от ЗКАИИП на инж. Красимира Кунева Кирилова, рег. № 14059
4. Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП съгласно чл. 7, ал. 5 т. 1 от ЗКАИИП на инж. Милко Филипов Янчев, рег. № 14027
5. Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП съгласно чл. 7, ал. 5 във връзка с параграф 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗКАИИП на инж. Владимир Христов Христов, рег. № 42749
6. Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ОПП съгласно чл. 229, ал. 1 от ЗУТ на инж. Александър Славев Митев, рег. № 05622
7. Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ОПП съгласно чл. 229, ал. 1 от ЗУТ на инж. Татяна Георгиева Дукова, рег. № 14093
8. Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП на инж. Костадин Методиев Цеков, рег. № 14036
9. Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП съгласно чл. 7, ал. 5 във връзка с параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗКАИИП на инж. Щерьо Костадинов Лъмов, рег. № 42740
10. Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП съгласно чл. 7, ал. 5, т.1 и т. 2 на ЗКАИИП на инж. Павел Ленинов Донов, рег. № 15164
11. Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ОПП съгласно чл. 7, ал. 2 на ЗКАИИП на инж. Янчо Панайотов Панайотов, рег. № 15222
12. Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ППП съгласно чл. 7, ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП на инж. Мартин Александров Стоименов, рег. № 42693
13. Не се приема присъждане на ОПП (предложение на инж. Видев) на инж. Теодора Николова Делчева – Гълъбова, рег. № 38114.
14. Приема се отказ от вписване в регистрите на проектанти с ОПП, с аргумент – не отговаря на квалификационните характеристики за НПС „ГПП” на инж. Теодора Николова Делчева – Гълъбова, рег. № 38114.

15. *Приема се табл. 3 възстановяване на членство на: инж. Петър Ангелов Петров, рег. № 12483, секция ГПП, РК Хасково и инж. Паолина Илиева Иванова, рег. № 29213, секция ЕАСТ, РК Пловдив*
16. *Приема се отписване от регистрите на КИИП на: Александър Иванов Добрев, рег. № 37004, РК Търговище, Димитричка Илиева Димитрова рег. № 04721, РК Търговище Явор Иванов Добрев, рег. № 37003, РК Търговище.*
17. *Табл. 1.1. се приема – одобрените кандидати за ППП – 45 бр.*
18. *Табл. 1.2 се приема – одобрените кандидати за ОПП – 51 бр.*
19. *Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП, на основание чл. 7, ал. 5, т. 2 и във връзка с чл. 12, ал. 2, т. 3 от ЗКАИИП на инж. Емил Емилов Алексиев, рег. № 41675*
20. *Не се приема присъждане на ППП на инж. Марин Михайлов Кандов, рег. № 36104*
21. *Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП, на основание чл. 7, ал. 5, т. 2 във връзка с чл. 12, ал. 2, т. 3 от ЗКАИИП на инж. Марин Михайлов Кандов, рег. № 36104*
22. *Приема се оправомощаване с ОПП на инж. Станимир Петров Христов, рег. № 15227*
23. *Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП, на основание чл. чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП на инж. Георги Ванев Русев, рег. № 15111*
24. *Приема се отмяна на решението за отказ от УС на 24.02.2017г. на: инж. Петър Стефанов Стефанов рег. №01464 БЧ секция ТЕХ, кандидатствал за ОПП и инж. Йордан Радославов Йорданов, рег. №0154 БЧ, секция ТЕХ, кандидатствал за ОПП. Приема се отлагане, за следващия УС, за преразглеждане и уточнение оформлението на удостоверенията на: инж. Петър Стефанов Стефанов рег. № 01464БЧ секция ТЕХ, инж. Йордан Радославов Йорданов, рег. № 01540БЧ, секция ТЕХ, инж. Антония Александрова Бабунска, рег. № 27032, секция ТЕХ.*
25. *Приема се присъждане на ППП на инж. Цецо Василев Цветков, рег. № 35127*
26. *Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП, на основание чл. 229 от ЗУТ на инж. Асен Стоянов Трендафилов, рег. № 14099*
27. *Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ОПП на основание чл. 229 от ЗУТ на инж. Константин Александров Тънов, рег. № 07646.*
28. *Приема се отказ от вписване в регистрите на проектантите с ППП на основание чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП на инж. Слави Асенов Лисов, рег. № 29157.*

29. Приема се утвърждаване на проектантско бюро „Престиж 2004” ЕООД

30. Приема се табл. 3 за издаване на печати и/или удостоверения на проектанти, които са вписани в регистрите за ПП с решения на предишни УС, при които се налага промяна на печата/удостоверенията на :инж. Ваня Строиорова Спасова, рег. № 06986, секция КСС, РК Добрич, смяна на фамилия; инж. Борислава Николова Каменарова, рег. № 06493, секция КСС, РК София – град, размразяване на членство; инж. Анета Кирилова Русинова-Генова, рег. № 42376, секция ГПГ, РК София – град, молба – смяна на фамилия; инж. Силвия Михайлова Петрова, рег. № 41710, секция ЕАСТ, РК София – град, молба – смяна на фамилия; инж. Стефан Петков Найденов, рег. № 31019, секция ТЕХ, РК Русе, молба

31. Приема се отписване с уведомление за заличаване от регистрите на КИИП на: Николай Петров Бучков, рег. № 11231, Гинка Иванова Хазарян, рег. № 02904, Тенчо Хубенов Тенев, рег. № 02826, Пламена Божидарова Бонева, рег. № 29156, Христо Вангелов Гогов, рег. № 11050, Цветанка Ангелова Лефтерова, рег. № 07234, Любомир Цветанов Попов, рег. № 29209, Любен Христов Занешев, рег. № 09258, Ина Рудева Боева, рег. № 29011, Николай Иванов Чилингиров, рег. № 11049, Пенка Желязкова Цакова, рег. № 02739, Пеньо Стойков Стойков, рег. № 11316, Елка Тодорова Чернева, рег. № 00910, Дария Недева Карафизева, рег. № 13316, Петко Иванов Табаков, рег. № 08765, Ася Димитрова Клявкова, рег. № 08470, Лиляна Станкова Георгиева, рег. № 01256, Ангел Маринов Йорданов, рег. № 08187, Симеон Спиоров Хаджипантелеев, рег. № 04190, Валентина Викторова Стойчева, рег. № 09104, Катя Христова Митовска, рег. № 04233, Христо Атанасов Петков, рег. № 12742, Ариф Себахтин Фаук, рег. № 22053, Чавдар Богданов Чавдаров, рег. № 12716. (Табл. 4)

32. Приема се отказ за вписване в регистрите на проектанти с ОПП на основание чл. 229, ал. 1 от ЗУТ на инж. Светослав Пламенов Димитров.

33. Приема се вписване в регистрите за ОПП на инж. Елена Георгиева Димитрова.

34. Приема се оправомощаване на 72-мата кандидати, упражняващи технически контрол.

35. Приемат се приоритетите при изразходване на средствата на фонд „10%”, както следва: разходи по задължителни мероприятия по ЗЗБУТ; обучение на персонала; подпомагане при обучение на членовете на РК (командировки, транспортни разходи); текущи разходи по поддръжка на офиса и възнаграждения на технически сътрудници; ремонт на дълготрайни материални активи (ДМА).

36. Приема се: упълномощаване на Централното ръководство на КИИП да сключи договор по ЗЗБУТ.



37. Приема се: Съобразявайки се с минималната бройка делегати определена в Устава на КИИП, на заседанието на УС на 26.05.2017г., да се представят предложения за квота и те да бъдат обсъдени.

38. Приема се в сформирания работната група за промяна на Устава да се внесат предложенията относно: писмо вх. № КИИП-ЦУ-199/11.04.2017 г. на РК Бургас. Работната група да излезе с предложение на УС, който ще се проведе юли месец.

/п/

**Председател на УС на КИИП:**  
**Д-р. инж. Иван Каралеев**

/п/

**Изготвил протокола**  
**Моника Златинова**